



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
Karlovac

Poslovni broj: Pp-2698/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sutkinji Sanji Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Diane Gvozdić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Marijane Bogdanović, zbog prekršaja iz čl. 54. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", br. 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23. – u daljnjem tekstu: ZSPC), povodom prigovora okrivljenice podnesenog protiv obaveznog prekršajnog naloga PU karlovačke, Postaje prometne policije Karlovac, KLASA: 211-07/24-4/82104, URBROJ: 511-05-13-24-2 od 23. rujna 2024., nakon provedenog žurnog postupka, 30. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenica MARIJANA BOGDANOVIĆ, OIB: 28760150695, kći Ivica i Željke r. Galić, rođena 19. prosinca 1995. u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci Jelićeva 11, državljanka Republike Hrvatske, menadžer za razvoj poslovanja sa završenom VSS, neudana, bez djece, zaposlena, s mjesečnim primanjima oko 2.500,00 eura, prekršajno osuđivana, prema vlastitom kazivanju ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak

k r i v a j e

I. što je 9. srpnja 2024. u 08:20 sati, na cesti A1, dionica, općina Netretić, stacionaža 50. km + 0 m, kao vozač vozila M1 marke "Škoda" reg. ZG 5996-IT upravljala navedenim vozilom i kretala se autocestom A1, a nadzorom brzine kretanja vozila na 50. km autoceste A1, uređajem za mjerenje brzine kretanja vozila marke Lasercam 4 utvrđeno je da se izvan naselja, gdje je vidno postavljenim prometnim znakom brzina kretanja vozila ograničena na 100 km/h, kretala brzinom od 183 km/h, što umanjeno za sigurnosnu razliku od 10%, iznosi 164 km/h, što je 64 km/h brže od dozvoljenog,

čime je počinila prekršaj opisan u čl. 54. st. 1. ZSPC-a, koji je kažnjiv po čl. 54. st. 2. istog Zakona.

II. Na temelju čl. 54. st. 2. ZSPC-a okrivljenici se izriče novčana kazna u iznosu od 660,00 EUR (šestošezdeset eura i nula centi).

III. Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18. i 114/22. – u daljnjem tekstu: PZ) okrivljenica je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od dana primitka ove presude na broj računa primatelja u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

IV. Na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a ukoliko okrivljenica u roku od 3 (tri) mjeseca od dana primitka ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u iznosu od 440,00 EUR (četiristočetdeset eura i nula centi), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

V. Na temelju čl. 34. st. 1. PZ-a ukoliko okrivljenica u navedenom roku ne plati izrečenu novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično, ista će se naplatiti prisilno u ukupnom iznosu od 660,00 EUR.

VI. Na temelju čl. 139. st. 3. PZ-a okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 3.a PZ-a u paušalnom iznosu od 30,00 EUR (trideset eura i nula centi) u roku od 15 dana od dana primitka ove presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, jer će se u protivnom u smislu čl. 152. st. 4. PZ-a naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac je 23. rujna 2024. izdala obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice Marijane Bogdanović zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog kao u izreci presude. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenica je pravodobno podnijela prigovor zbog poricanja prekršaja pa je citirani nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak u skladu sa čl. 244. st. 1. u svezi čl. 221. st. 1. toč. 6. PZ-a.

2. Na ročištu održanom 24. travnja 2026. pred zamolbenim Općinskim sudom u Rijeci okrivljenica je iznijela obranu u kojoj je navela da se smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret. Često je na putu jer vozi za Zagreb i po cijeloj Hrvatskoj. Žao joj je što je bila neoprezna. Zamolila je sud da joj ne izriče zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom jer joj je vozilo neophodno zbog svakodnevnog obavljanja posla. Ukoliko izgubi vozačku dozvolu, bit će dovedena u pitanje njezina egzistencija. Ukoliko je potrebno, dostaviti će sudu dokaz o nužnosti vozačke dozvole i njezinom radnom mjestu.

3. U skladu s odredbom čl. 171.a st. 3. PZ-a sud je okrivljenikovo priznanje počinjenja prekršaja ocijenio sukladnim materijalnim dokazima u spisu, koje nije potrebno posebno obrazlagati, pa su u nastavku dokaznog postupka izvedeni samo dokazi koji se odnose na odluku o prekršajopravnim sankcijama i drugim mjerama. Stoga je izvršen uvid u potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenicu (list 32 i 33 spisa) iz koje proizlazi da je okrivljenica do sada jedanput osuđena za počinjenje prekršaja iz čl. 53. st. 4. ZSPC-a.

4. Odredbom čl. 54. st. 1. ZSPC-a propisano je da se na cesti izvan naselja vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom, a najviše: 130 km na sat na autocestama, 110 km na sat na cestama namijenjenim isključivo za promet motornih vozila i brzoj cesti, 90 km na sat na ostalim cestama. Odredbom čl. 54. st. 2. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom na cesti izvan naselja kreće brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

5. Na temelju potpunog i okolnosnog priznanja okrivljenice sud je utvrdio da je okrivljenica počinila prekršaj opisan u čl. 54. st. 1. ZSPC-a, koji je kažnjiv po čl. 54. st. 2. istoga Zakona, upravo na način kako joj se stavlja na teret optužnim prijedlogom, pa ju je stoga proglasio krivom za počinjenje navedenog prekršaja.

6. Prilikom odmjerkavanja kazne za okrivljenicu uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i mjeru kazne, u skladu s odredbama čl. 36. PZ-a, pa su okrivljenici kao olakotno uzeti iskreno priznanje prekršaja, čime je znatno pridonijela ekonomičnosti ovog postupka, te izraženo žaljenje zbog počinjenog prekršaja. Kao otegotno joj je cijanjena dosadašnja prekršajna osuđivanost i to za prometni prekršaj prekoračenja dozvoljene brzine kretanja vozila. Uzimajući u obzir sve navedene olakotne i otegotne okolnosti sud je okrivljenici na temelju čl. 54. st. 2. ZSPC-a izrekao novčanu kaznu u iznosu od 660,00 EUR, dakle u zakonom propisanom posebnom minimumu za ovu vrstu prekršaja, smatrajući da će se i tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja, te da će se poticajno djelovati na okrivljenicu da se ubuduće kloni činjenja prekršaja. Ukoliko okrivljenica u roku od tri mjeseca od dana primitka ove presude uplati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a. Okrivljenica je upozorena da će se u skladu sa čl. 34. st. 1. PZ-a novčana kazna naplatiti prisilno ukoliko je okrivljenica ne plati u cijelosti ili djelomično u podijeljenom roku.

7. Uzimajući u obzir da je okrivljenica molila da joj se ne izrekne predložena zaštitna mjera jer joj je posjedovanje vozačke dozvole neophodno zbog prirode posla koji obavlja, sud okrivljenici nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije, smatrajući da će sama novčana kazna u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenicu da više ne čini prometne prekršaje, te da svoje ponašanje uskladi sa zakonom. Uz to je ocijenjeno da u konkretnom slučaju ne postoji opasnost da će okrivljenica upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Pritom valja naglasiti da prema odredbama PZ-a izricanje navedene zaštitne mjere nije obligatorno, već je fakultativno.

8. U skladu s odredbama čl. 138. st. 2. toč. 3.a i čl. 139. st. 3. PZ-a okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka ovog suda u paušalnom iznosu od 30,00 EUR, koji su određeni prema trajanju i složenosti postupka.

Karlovac, 30. travnja 2026.

Zapisničarka
Diana Gvozdić, v.r.

Sutkinja
Sanja Jovanović Karajić, univ. mag. iur., spec. iur., v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena na temelju čl. 244. st. 1. PZ-a.

Dostaviti:

1. Okrivljenica Marijana Bogdanović, Jelićeva 11, Rijeka
2. Tužitelj PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik
Tomislav Požar